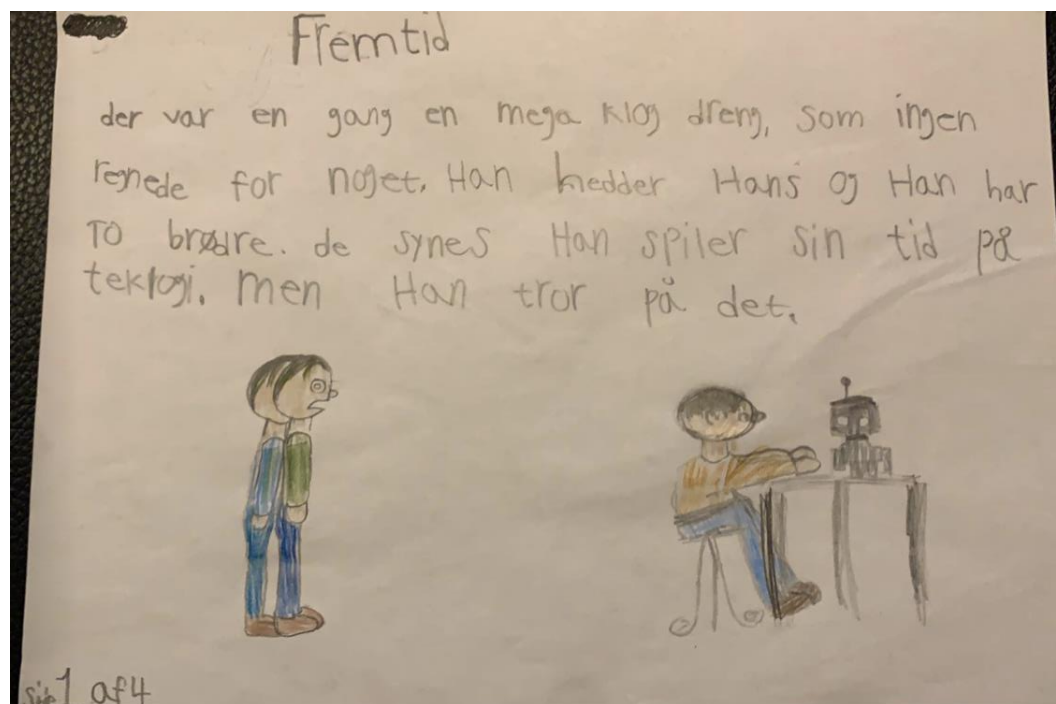


Der var engang en dreng, og han hed Klods Hans



Indholdsfortegnelse

Indledning.....	side 3
Metode.....	side 3
Analyse af elevproduktioner.....	side 6
Elevtekst 1.....	side 7
Elevtekst 2.....	side 11
Samlet refleksion og evaluering.....	side 14
Litteraturliste.....	side 17
Bilag 1.....	side 18
Observationsskema.....	Side 18
Bilag 2.....	side 23
Undervisningsplan.....	side 23
Bilag 3.....	side 29
Elevtekst 1.....	side 29
Bilag 4.....	side 35
Elevtekst 2.....	side 35

Indledning

”Der var engang en dreng, og han hed “Klods Hans” er et professionsessay om skriftsprogstilegnelse og læseforståelse i indskolingen. Mit professionsessay tager udgangspunkt i H.C. Andersens eventyr om “Klods Hans”, og skrives med formålet om at besvare følgende undersøgelsesspørgsmål:

Hvordan kan man planlægge, gennemføre og evaluere et differentieret forløb med udgangspunkt i H.C. Andersens eventyr “Klods Hans”, hvor eleverne styrker deres tekst- og genrekompetence?

I dette undervisningsforløb bliver eleverne præsenteret for eventyret om “Klods Hans” både som en moderne, animeret og humoristisk film og som læst tekst. Yderligere arbejdes der med principperne fra opdagende skrivning, som anvendes i en kreativ opgave, hvor eleverne selv skal omskrive eventyret om “Klods Hans” til en lille bog med tegninger og tekst.

Undersøgelsen foregår i 3. klasse på Brattingborgsskolen, som er en lille lokal landsbyskole. Her har jeg været klassens dansklærer i en uge, og har planlagt et undervisningsforløb med udgangspunkt i min egen kærlighed for kreativ og varierende undervisning, samt min store fascination for opdagende skrivning og teorierne omkring denne vej ind i skriftsprogets verden (Korsgaard, 2019). Mit valg af forløb bygger på en nysgerrighed omkring, hvordan metoden i opdagende skrivning (Korsgaard, 2019) vil fungere i en 3. klasse, hvor skriftsproget for nogle elever allerede er godt etableret, mens andre elever har store skriftsprogsvanskeligheder. Hvordan vil forskellene på det faglige niveau komme til udtryk, og hvordan vil eleverne med skriftsprogsvanskeligheder udføre opgaven?

Metode

Dette Professionsessay tager udgangspunkt i en undersøgelse lavet i en 3. klasse på Brattingborgsskolen. Undersøgelsen indeholder først og fremmest en dags observationer, hvor jeg har fulgt klassen og gjort mig en række overvejelser, som jeg har brugt til at udforme min undervisningsplan. Disse observationer ses i bilag 1. Først og fremmest opdager jeg hurtigt, at klassen er meget plaget af uro og støj, og at eleverne især er ukoncentrerede og støjende, når de skal lavet ”almindelige opgaver”, som individuel læsning og ”skriv pænt”. Derfor vælger jeg, at vi i mit undervisningsforløb skal læse i fællesskab på klassen, for på den måde at gøre læsningen anderledes end normalt, og for forhåbentligt at holde på koncentrationen lidt længere. Yderligere vælger jeg, at eleverne skal se en film, og at denne film skal være første møde med “Klods Hans”. Jeg vælger dette

som et forsøg på at øge elevernes forståelse for teksten. Yderligere er det et forsøg på at imødekomme de elever, som har skriftsprogsvanskeligheder, og som derfor kan være med på lige fod med resten af klassen, og have samme udgangspunkt, når de skal i gang med elevproduktionerne.

Yderligere tager mit professionsessay udgangspunkt i opdagende skrivning, som er inspirationen til hele mit undervisningsforløb. Her har jeg brugt de forskellige faser som er gældende for metoden fra opdagende skrivning (Korsgaard, 2019). Jeg har brugt de givne steps således:

1. Eleverne har en fælles oplevelse / et fælles udgangspunkt. Dette er gjort ved at eleverne ser "Klods Hans" som film og læser "Klods Hans" som tekst.
2. Vi snakker om både filmen og teksten, og analyserer sprogligt eventyrene samt reflekterer over tema, budskab mm. Yderligere modellerer jeg et eksempel på en produktion, hvor jeg tegner/skriver en historie der overholder de rammer, som jeg har tildelt opgaven. Dette gøres i samarbejde med eleverne, som kommer med alle forslagene. Vi snakker om hvordan og hvorledes. Her får eleverne yderligere mulighed for at stille spørgsmål undervejs.
3. Eleverne tegner og skriver om det fælles udgangspunkt ud fra en række faste rammer. De skriver og tegner her deres egen version af "Klods Hans". Rammerne er beskrevet i analyseafsnittet.
4. Offentliggørelse, hvor eleverne fremlægger deres historier. Afslutningsvist evaluerer vi hele processen, og snakker om de forskellige versioner af "Klods Hans", der er blevet skabt.

Jeg har valgt at undlade fasen omkring oversættelse til voksenskrivning, fordi jeg gerne vil fokusere på processen og elevernes fortolkninger af "Klods Hans". Et yderligere argument er, at eleverne går i 3. klasse, og det derfor kan virke demotiverende med oversættelse af deres tekster, når de er så langt i deres skrive- og staveudvikling. Ligeledes frygter jeg, at elevernes fokus vil være skriftsproglige fejl, fordi klassen er vant til en danskundervisning, som er meget orienteret omkring "skriv pænt", "stav rigtigt" og "0-fejl" tilgang.

Afslutningsvist vil professionsessayet indebære en evaluering af hele processen samt en DIGI-talk, hvor jeg konkluderer på min egen læring ved undervisningsforløbet.

Undersøgelsesspørgsmålet samt gennemførelsen af undersøgelse og undervisningsplan er nøje designet ud fra fælles mål for dansk samt danskfagets formål. Jeg vil derfor i det følgende kort argumentere for undersøgelsens relevans ud fra udvalgte fælles mål og kompetenceområder:

Ser vi på kompetenceområdet "læsning" efter 2. klassetrin, lyder det således: "Eleven kan læse enkle tekster sikkert og bruge dem i hverdagssammenhænge" (Undervisningsministeriet, 2019). Dette kompetenceområde bliver brugt i undersøgelsen ved, at vi i fællesskab læser "Klods Hans" (Clio,

2015). Her læser eleverne skiftevis et kort afsnit op på klassen. Vi snakker løbende om det læste, og eleverne reflekterer derfor løbende over handlingen og får omdannet den læste/lyttede tekst til hverdagssprog.

Ser vi på kompetenceområdet ”fremstilling” efter 2. klasses trin, lyder dette således: ”Eleven kan udtrykke sig i skrift, tale, lyd og billede i nære og velkendte situationer” (Undervisningsministeriet, 2019). Dette kompetenceområde kommer til udtryk ved elevproduktionerne, hvor eleverne både øver fremstilling i form af skrift, billede og lyd. Eleverne skal nemlig både skrive og tegne en historie, samt fremlægge den på klassen efterfølgende.

Ser vi på kompetenceområdet ”fortolkning” efter 2. klasses trin, lyder dette således: ”Eleven kan forholde sig til velkendte temaer gennem samtale om litteratur og andre æstetiske tekster” (Undervisningsministeriet, 2019). Dette kompetenceområde kommer ligeledes til udtryk gennem opgaven med elevproduktioner, hvor eleverne på baggrund af deres fortolkning og indlevelsessevne skal producere sine egne versioner af eventyret om ”Klods Hans”. Yderligere arbejder vi løbende med fortolkning gennem samtaler omkring eventyret både som film og tekst.

Ser vi på kompetenceområdet for kommunikation, lyder dette således: ”Eleven kan kommunikere med opmærksomhed på sprog og relationer i nære hverdagssituationer” (Undervisningsministeriet, 2019). Der kan argumenteres for, at dette kompetenceområde øves via fremlæggelserne, hvor eleverne øver kommunikationsfærdigheder på to måder: første måde er ved selv at fremlægge, hvor eleven øver at kommunikere sit budskab ud til et publikum. Den anden måde er ved at være publikum, hvor eleverne øver at kommunikere ved at være lyttende og opmærksomt publikum, holde øjenkontakt og sidde i ro. Der øves altså at være gode klassekammerater.

Analyse af elevproduktioner

I dette afsnit vil to elevtekster kort analyseres. Efterfølgende vil analyserne evalueres og perspektiveres til resten af undervisningsforløbet. Disse elementer vil alle indgå i en fælles afsluttende refleksion.

Fælles for begge elevtekster er skriverammen og udgangspunktet for opgaven. Opgaven lød, at eleverne individuelt skulle fortolke og producere en ny version af eventyret om ”Klods Hans”. Denne

opgave er valgt, for at arbejde med elevernes indlevelsessevne samt indsigt og indlevelse i litteratur på en kreativ måde, som kræver elevproduktion og fordybelse. Indlevelsessevne samt indsigt og indlevelse i litteratur er en del af danskfagets formål (Undervisningsministeriet, 2019). Yderligere lægger opgaver med elevproduktioner op til didaktisk medansvar og selvbestemmelse, hvilket øger elevernes motivation og nysgerrighed for læring (Børne- og Undervisningsudvalget, 2014). Inden eleverne skulle lave opgaven, har vi først og fremmest set eventyret om “Klods Hans” som film (TV2, 1998), og i fællesskab snakket om væsentlige elementer som handling, budskab, temaer, personkarakteristik og genretræk. Efterfølgende har vi i fællesskab læst eventyret om “Klods Hans” (Clio, 2015). Vi har reflekteret over forskellene på filmen og teksten, og snakket om de ekstra informationer og detaljer, som teksten har beriget os med, men som var undladt i filmen. Vi har læst en adapteret udgave af “Klods Hans”, som var tilpasset 3. klasses niveau.

Hensigten med disse to aktiviteter var inspireret af opdagende skrivning (Korsgaard, 2019); nemlig at sikre eleverne et fælles udgangspunkt for skrive-opgaven. Udgangspunktet skal både danne en grobund for elevernes kreative afsæt, samt styrke elevernes genrekompetence, så de er klædt ordentligt på til at klare skriveopgaven. I forhold til genrekompetence vil jeg argumentere for relevansen ved at fremhæve følgende citat: ”Genrekendskab er en forudsætning for, at et menneske kan lykkes i sociale sammenhænge” (Mailand, 2007). Yderligere var hensigten med de to forskellige versioner af “Klods Hans” først og fremmest at øge elevernes forståelse for eventyrets handling, temaer og budskab, samt at præsentere dem for, hvordan eventyret kan fortolkes på forskellige måder. Filmversionen er fx mere humoristisk anlagt og præget af fortolkning.

I forbindelse med introduktion til skriveopgaven, er følgende rammer blevet givet:

- Eventyret skal være 4 sider. Alle 4 sider skal indeholde tekst og tegning.
- Eventyret skal være elevens egen version af “Klods Hans”. Her sætter fantasien kun grænser!
- Opgaven skal løses individuelt.
- Eventyret skal fremlægges.
- Tidsramme: 2 x 45 minutter + 20 minutter.

Yderligere har vi i fællesskab snakket om genretræk og bud på aktører og handlingsforløb. Som afsluttende del af introduktionen, har jeg modelleret fremgangsmåde og et eksempel på tavlen. Dette har jeg gjort i samarbejde med eleverne, hvor jeg har efterspurgt deres forslag til aktører og handlingsforløb (Gibbons, 2015). Hele dette ”introduktionsforløb” er ligeledes designet med udgangspunkt i opdagende skrivning, hvor der også indgår tydelig rammesætning, samtale og modellering i introduktionen. Selve skriveopgaven er ligeledes inspireret af opdagende skrivning (Korsgaard, 2019).

Elevtekst 1: historien om klogehans og de mærkelige brødre og kærligheden

Elevtekst 1 har titlen *historien om klogehans og de mærkelige brødre og kærligheden*, og er skrevet af en pige fra 3. klasse. *historien om klogehans og de mærkelige brødre og kærligheden* findes i bilag 3, side xx.

Jeg vil i dette afsnit udarbejde en kort lærerfaglig analyse på markoniveau og mirkoniveau. Analysen vil tage udgangspunkt i elevens genreforståelse og fortolkning af historien, samt elevens skriftsproglige færdigheder. *historien om klogehans og de mærkelige brødre og kærligheden* vil fremover blot fremgå som *elevtekst 1*.

Makroniveau:

Ser vi på elevtekstens makroniveau, lever den fint op til de rammer, som er givet for opgaven; der er 4 sider med indhold, tegning og tekst på hver side, og teksten er en nyfortolket udgave af eventyret om "Klods Hans".

Ser vi på de generelle genretræk for korte fortællende tekster, herunder eventyr, lyder de således: få hovedpersoner, enstregen handling, enkelt konflikt og/eller afgørende begivenhed samt at den fortalte tid løber over et begrænset tidsrum (Mailand, 2007). Her lever *elevtekst 1* op til alle genretrækkene; der er få hovedpersoner, nemlig Kloge-Hans, Dronning Lisa og de to brødre Bo og Fend. Der er en enstregen handling og en enkelt afgørende begivenhed, nemlig at Dronning Lisa skal finde sig en mand, som hun vil giftes med. Denne begivenhed er dog mangelfuldt beskrevet i *elevtekst 1*, og jeg ved kun, at dette er begivenheden, fordi jeg kender den originale udgave og rammen for opgaven. Der mangler derfor nogle vigtige informationer i *elevtekst 1* for, at man som læser vil kunne forstå handlingen og den afgørende konflikt. Handlingsforløbet springer nemlig direkte fra præsentation af aktørerne og til midt i konflikten, hvor Dronning Lisa siger nej til sine bejlere; konflikten bliver aldrig præsenteret: "der var jo også en dronig og hun var pænd hun hed lisa og føst kom der en mærkelig mand og hun sage nej så kom der en græm mand og hun sage nej for han var ik pænd nok" (*elevtekst 1*, s. 2 l. 1-4)

I og med at jeg kender opgaverammen og det originale eventyr, kan jeg dog vurdere, at *elevtekst 1* følger samme handlingsforløb som det originale eventyr, og at omfortolkningen består i, at rollerne har fået nye egenskaber. Den original "Klods Hans" bliver til klogehans, mens brødrene bliver mærkelige og fjollede. Yderligere er den originale prinsesse blevet til en dronning, som nu leder efter en klog mand.

Mikroniveau:

I forhold til mikroniveau, vil jeg kigge nærmere på syntaks, interpunktion og ortografi.

Ser vi på syntaks, så er teksten præget af flere lange perioder med helsætninger, som ovenikøbet er meget lange. Der er tale om perioder og helsætninger, som udgør hele afsnit/sider i eventyret. Et eksempel er første side, som lyder: ”der var en gang en der hed Kloge hans og hans brødror var fjolet de red på en ged men Kloge hans red på en hest.” (elevtekst 1 s. 1 ll. 1-3). Hele første side består altså af én lang periode med flere helsætninger. *Elevtekst 1* bærer generelt præg af disse uhensigtsmæssige, lange perioder med mange helsætninger, som gør teksten forvirrende at læse, fordi læseren ikke hjælpes med varierende tekstlængder, tegnsætning og variation i led- og helsætninger. På side 2 ser vi en endnu længere periode med flere helsætninger, som lyder således:

”der var jo også en dronig og hun var pænd hun hed lisa og føst kom der en mærkelig mand og hun sage nej så kom der en græm mand og hun sage nej for han var ik pænd nok men lige pluseli kom bo ind han hviste ik hvad han sku sige han sage mmmm det mmm mmdetmmm hun skrag næste så kom fend ind han sage hej hun skrag næste så gred de” (elevtekst 1 s. 2 ll. 1-8).

Denne lange periode består af flere forskellige handlingsforløb, og der sker yderligere et stort spring fra introduktion af aktører til midt i konfliktoptrapningen.

Denne tendens i elevteksten tyder på, at eleven endnu ikke forstår, hvordan man deler sætninger op i led, og hvordan man anvender tegnsætning. Ser vi på hele *elevtekst 1*, er der altså tale om mangel på både punktummer, kommaer, spørgsmålstegn og anførelsestegn samt korrekt inddeling af ledsætninger og helsætninger. Elevens syntaks og interpunktion er derfor udfordret. Ser vi på Mailands oversigt over, hvornår elever lærer at anvende tegnsætning, er der dog ikke anledning til bekymring (Mailand, 2007). Her kan vi nemlig se, at punktum læres i 1. klasse, mens de store tegn som kolon, spørgsmålstegn og anførelsestegn først læres i 2. og 3. klasse. I forhold til komma, er eleverne først netop begyndt at lære de lette kommaregler i 3. klasse, hvorfor dette altså er helt nyt. Eleven er derfor fint med i forhold til tegnsætning, da hun ikke forventes at besidde disse færdigheder til fulde endnu. Ser vi yderligere på Fælles mål for dansk, er det først efter 4. klassetrin, at eleverne forventes at kunne sætte tegn (Undervisningsministeriet, 2019).

Ser vi på ortografien, har eleven ligeledes mange udfordringer i forhold til retskrivning, og teksten bærer præg af stavfejl inde for kategorierne: fonologiske fejl, morfologiske fejl, etymologiske fejl, analoge fejl og sjuskefejl (Mailand, 2007). Der er mange fejl i hver kategori, og jeg vil derfor blot udvælge et par stykker at slå ned på.

Ser vi først på de fonologiske fejl, er der tale om fejl, hvor eleven staver ord som de lyder. Her har eleven en del fejl, fx: ”brødro” (elevtekst 1, forside l. 2) og ”brødror” (elevtekst 1, s. 1 l. 2). Her staver eleven endda det samme ord på to forskellige måder. Yderligere skriver hun ”græm” (elevtekst 1, s.

2 l. 3) i stedet for grim, ”pluseli” (elevtekst 1, s. 2 l. 5) i stedet for pludselig, og ”fend” (elevtekst 1, s. 1 billedtekst) i stedet for navnet ”Finn”. Her staver eleven ligeledes navnet ”fend” med lille, og mangler altså yderligere viden om anvendelse af stort begyndelsesbogstav i propier. Denne fejl gør sig gældende hele eventyret igennem, hvor hun skriver samtlige navne med lille forbogstav, foruden enkelte gange, hvor hun får skrevet ”Kloge hans”.

Ser vi på de morfologiske fejl, omhandler denne kategori fejl ved henholdsvis bøjningsendelser, rod morfemer og sammensatte ord. Her laver eleven fx følgende fejl: ”hviste” (elevtekst 1, s. 2 l. 3), som står i stedet for ”vidste”. Her er både fejl i rod morfemet, og yderligere er der tilføjet et stumt h, som ikke eksisterer i virkeligheden. Denne fejl kan også anses som en analog fejl, hvor der overdrives med stumme bogstaver. Ser vi yderligere på de analoge fejl, skriver eleven ”pænd” (elevtekst 1, s. 2 l. 1), hvor hun netop tilføjer et stumt d til ordet pæn.

Ser vi videre på de etymologiske fejl, er disse rigtige ”fejlfejl”, hvor eleven skriver ordene forkert, fordi hun gætter og ikke tjekker op på den korrekte stavemåde. Her er et eksempel, at eleven skriver ”dajors” (elevtekst 1, s. 4 l. 1) i stedet for deres.

I forlængelse af de etymologiske fejl, kan vi se på elevens sjuskefejl, hvor der er en lang række. Jeg går ud fra, at disse fejl er sjuskefejl, som bunder i enten dovenskab eller iver, fordi eleven har arbejdet hurtigt og simpelthen valgt ikke at undersøge stavemåden, fordi hun hellere ville arbejde videre og nå at færdiggøre opgaven. Et eksempel på en sjuskefejl er ”mærklig” (elevtekst 1, s. 2 l. 2), som hun faktisk staver rigtigt i titlen ”de mærkelige brødre” (elevtekst 1, forside). Yderligere skriver eleven ”ik” (elevtekst 1, s. 2 l. 4) og ”sku” (elevtekst 1, s. 2 l. 6), hvor der skulle stå ”ikke” og ”skulle”. Disse fejl ser jeg som sjuskefejl, fordi jeg er sikker på, at eleven godt kan stave ordene korrekt, men har valgt at skrive dem hurtigt i stedet for. En gennemgående sjuskefejl i hele teksten er hovedpersonens navn; ”Kloge Hans”, som hun skriver på flere forskellige måder. Dette tror jeg yderligere bunder i, at eleven bevidst sjusker, fordi hun er ivrig og skynder sig, så hun er sikker på at nå at færdiggøre opgaven.

Vi kan hermed se, at eleven har en del udfordringer i forhold til retskrivning. Min lærerfaglige vurdering er, at det både bunder i, at eleven helt reelt har nogle retskrivningsmæssige udfordringer, og har svært ved bl.a. at vurdere, hvornår der fx skal være dobbeltkonsonanter og stumme bogstaver. Yderligere er min overbevisning, at eleven i denne situation har lavet ekstra mange sjuskefejl, fordi hun har følt, at hun havde travlt, og derfor hellere ville prioritere den gode fortælling og at aflevere et færdigt produkt, end hun ville bruge tid på at undersøge og lytte sig frem til den korrekte stavning, og risikere ikke at blive færdig i tide. I forhold til rammesætningen for opgaven, er denne prioritering også helt godkendt, da opgaven netop omhandler den gode fortælling.

Evaluering:

Min vurdering af elevens produkt er, at eleven først og fremmest har været udfordret på tid, og derfor har nogle mangler i forhold til bl.a. retskrivning. Dette kan ses ved, at eleven ikke har fået læst korrektur og rettet sine sjuskefejl. Ser vi på elevens skriftsproglige færdigheder, er hun både udfordret i forhold til syntaks, retskrivning og tegnsætning; udfordringerne er dog ikke bekymrende, og hun følger fint det niveau, som præsenteres i fælles mål for dansk efter 2. klasse. Elevens fejl er altså ikke bekymrende på 3. klassetrin. I forhold til den givne opgave, har eleven klarer opgaven rigtig flot set i et ”opdagende skrivnings perspektiv”. Eleven får eksperimenteret meget med sin skrivning, og formår at skrive en lang historie med fint forståelig børneskrivning. I forhold til mange af de andre elevproduktioner, er der rigtig meget tekst i dette eksemplar, og det er meget tydeligt, at eleven har taget skriveopgaven alvorligt, og har arbejdet meget produktivt. Yderligere viser handlingen i elevens udgave af ”Klods Hans”, at hun har forstået de væsentlige pointer fra eventyret, og hun har leget med fortolkningen ved at ændre på aktørenes karakteristika. Det er en interessant tilgang til opgaven, som også viser, at hun har fulgt med i de indledende aktiviteter, og vores fælles snakke på klassen, hvor vi har bearbejdet eventyret. Jeg er derfor yderst tilfreds med *elevtekst 1*, og ser her en fornuftig elevproduktion, som jeg med fordel kan bruge til at evaluere mit undervisningsforløb. Jeg kan nemlig ud fra denne elevproduktion udlede, at denne elev godt kunne have brugt længere tid til opgaven, så hun derved havde tid til at arbejde mere grundigt med fx retskrivningen. Måske havde teksten indeholdt færre sjuskefejl, hvis eleven havde længere tid til opgaven?

I analysen på makroniveau nævner jeg, at eleven springer meget hurtigt fra præsentation til midt i konflikten, hvor der mangler en informerende konfliktoptrapning. Dette er måske et udtryk for, at eleven måske med fordel kunne bruge en side mere, til at gøre sin historie mere fyldestgørende?

Elevtekst 2: ”Fremtid”

Elevtekst 2 har titlen *Fremtid*, og er også skrevet af en pige i 3. klasse. *Fremtid* findes i bilag 4, side xx.

Jeg vil i dette afsnit udarbejde en kort lærerfaglig analyse på markoniveau og mikroniveau. Analysen vil tage udgangspunkt i elevens genreforståelse og fortolkning af historien, samt elevens skriftsproglige færdigheder. Denne analyse vil primært bruges til at sammenligne med elevtekst 1, og vil derfor ikke være lige så dybdegående.

Makroniveau:

Ser vi på makroniveauet i *Fremtid*, lever den fint op til de rammer, som er givet for opgaven; der er 4 sider med indhold, tegning og tekst på hver side, og teksten er en nyfortolket udgave af eventyret om "Klods Hans".

Fremtid lever ligeledes fint op til de genretræk, som er relevante for korte fortælleende tekster. Der er få aktører, nemlig Hans, hans to brødre og hans far. Der er en enstregen handling og en enkelt afgørende begivenhed, som er, at Hans, der strander på en ø, og får reddet sig selv ved at bygge en motorbåd. I elevteksten *Fremtid* er handlingsforløbet meget tydeligt beskrevet, og handlingsforløbet følger tydeligt de forskellige niveauer i udviklingsmodellen. Her ser vi bl.a. både en hjemme-ude-hjemme udvikling, hovedpersonens personlige udvikling, plottets udvikling og en stemningsudvikling. Hjemme-ude-hjemme kommer tydeligt til udtryk ved, at Hans starter med at være hjemme, og efterfølgende drager ud på en sejltur, og til sidst kommer hjem igen, hvor han her har klaret sin prøvelse og har udviklet sig. Hovedpersonens personlige udvikling ser vi ligeledes ved, at han alene må bruge sine teknologiske egenskaber for at løse konflikten, og altså bygge en motorbåd, så han kan komme hjem. Stemningsudviklingen ser vi ved, at samfundet er imod Hans' interesse for teknologi, og ingen regner ham for noget (*Fremtid*, s. 1 ll. 1-2). Men da Hans kommer hjem, bliver Hans' far endelig stolt af ham, og Hans bliver fremtiden (*Fremtid*, s. 4 ll. 2-5).

Sammenligner vi *elevtekst 1* og *Fremtid* med hinanden, er handlingen i *Fremtid* altså tydeligere beskrevet, og rummer flere væsentlige træk fra eventyr, i og med at denne tekst tydeligt kan sættes ind i flere niveauer fra udviklingsmodellen. Yderligere er handlingen i de to eventyr vidt forskellige, hvor *elevtekst 1* er meget tæt på det originale eventyr, mens *Fremtid* er en helt anden historie end den originale "Klods Hans". Eleven, som har skrevet *Fremtid*, bruger faktisk kun Hans, de to brødre og faren, og deres indbyrdes forhold, fra den originale historie, mens reesten af hendes eventyr er helt opdigtet. Dette er yderst interessant, og hun viser et rigtig fint gå-på-mod og overskud, når hun springer ud i at skrive et eventyr, som er så langt væk fra originalen. Yderligere viser hun et højt abstraktionsniveau og at hun har forstået det originale eventyr om "Klods Hans" på et dybere plan, og forholder sig til dét, at samfundet og hans far ikke regner ham for noget, og vælger at bruge dette tema i sit eget eventyr.

Mikroniveau:

I forhold til mikroniveau, vil jeg se nærmere på syntaks, interpunktion og ortografi.

Ser vi først på syntaks og interpunktion i *Fremtid*, så formår eleven på første side at bruge både helsætninger, ledsætninger og meget fornuftig tegnsætning. Vi ser fx dette i følgende citat: "der var en gang en mega klog dreng, som ingen regnede for noget." (*Fremtid*, s. 1 ll. 1-2) Her anvender eleven korrekt tegnsætning, og får inddelt perioden fint i helsætning og ledsætning.

I resten af historien er eleven dog mere udfordret i forhold til syntaks og interpunktion, og resten af historien er skrevet med ene perioder med helsætninger, som inddeles af punktummer. Der er yderligere flere lange perioder, som med fordel kunne inddeles i flere forskellige sætninger ved hjælp af tegnsætning. Et eksempel på dette er følgende citat: ”da Hans var ferdig med at lave båden sejlede han hjem det gik hurtigt fordi den har mortar” (s. 3 ll. 6-9)

Det undrer mig, at eleven på første side viser, at hun besidder færdighederne til at skrive med korrekt tegnsætning og fornuftig syntaks, og vælger at lade være med at bruge færdighederne i resten af historien. Eleven var endda færdig med opgaven før tid, hvilket meget få elever var. Hun brugte derfor tiden på at fremstille papirbåde, for at optimere det visuelle udtryk i historien. Jeg sidder derfor tilbage med en tanke om, at eleven måske ikke er helt sikker på grammatikken endnu, men synes det er kedeligt og omfattende at fordybe sig i og bruge energi på, og derfor hellere vil lave det sjove arbejde, som er det visuelle udtryk. Eleven afslutter også historien med ”Slut Prut” (Fremtid, s. 4 l. 5), hvilket ligeledes viser, at hun måske ikke har taget opgaven så alvorligt, som hun ville gøre, hvis det var en aflevering til hendes rigtige lærer. Sammenligner vi *Fremtid* med *elevtekst 1*, ser vi dog stadig en bedre anvendelse af syntaks og interpunktion. Som en løsning på denne udfordring, kan man arbejde med at skabe gode skrivevaner for eleverne, hvor bl.a. korrektur og præsentation bliver en del af skrive/fremstillingsfasen. Gode skrivevaner er generelt et tema, som ville være givende og aktuelt for begge elever; og resten af klassen.

Ser vi på ortografien, er der også i denne elevtekst en lang række stavefejl, som kan inddeles i de forskellige kategorier, præsenteret af Mailand: fonologiske fejl, morfologiske fejl, etymologiske fejl, analoge fejl og sjuskefejl (Mailand, 2007). Jeg vil slå ned på én enkelt fejl i hver kategori, for at fremvise et eksempel, der kan bruges til sammenligning med *elevtekst 1*.

Ser vi først på de fonologiske fejl, er der tale om fejl, hvor eleven staver ord som de lyder. Her skriver eleven bl.a. ”teklogi” (Fremtid, s. 1 l. 4). Her skulle naturligvis skrives teknologi, som dog er et svært ord, og formegentlig også et ord, som eleven ikke tidligere har mødt på skrift, men blot i daglig tale. Ser vi på de morfologiske fejl, omhandler denne kategori fejl ved henholdsvis bøjningsendelser, rod morfemer og sammensatte ord. Her er skriver eleven fx ”spiller” (Fremtid, s. 1 l. 3) i stedet for ”spilder”, hvorfor eleven laver fejl i rod morfemet. Denne fejl skyldes formegentlig det stumme d, som eleven ikke kan høre i daglig tale. Ser vi på de analoge fejl, hvor der overdrives med stumme bogstaver, har eleven skrevet ”aflene” (s. 2 l. 1). Her skulle der stå alene, og eleven har derfor tilføjet et stumt ”f”. Denne fejl skyldes formegentlig det, i daglig tale, stumme f i ”af”, som fx anvendes i ”afsted”. Ser vi på de etymologiske fejl, skriver eleven fx ”fagret” (Fremtid, s. 4 l. 3) i stedet for fejret. Her gætter eleven tydeligt på stavemåden, som er langt fra både den korrekte stavemåde og

bogstavernes lydprincipper. Ser vi videre på sjuskefejl, skriver eleven fx ”tænte” (Fremtid, s. 3 l. 4) i stedet for ”tænkte”. Dette er tydeligt en sjuskefejl, fordi eleven glemmer ”k” i ordet. Jeg er sikker på, at eleven godt ved, at der skal stå ”tænkte”, men hun har formegentlig skrevet hurtigt og overset manglen.

Trods eleven har mange stavfejl, viser hun gennemgående i historien, at hun har en fornuftig viden omkring retskrivning og skriver mange ord korrekt kontra *elevtekst 1*. Hun viser også mere mod på at eksperimentere med svære og fremmede ord, som fx ”teklogi” og ”bevistlys”, hvilket set i et ”opdagende skrivnings perspektiv,” er meget positivt, fordi min intention, omkring at skabe en eksperimenterende tilgang til skriftsprog, er lykkedes.

Evaluerings:

Elevteksten *Fremtid* er altså en helt anden løsning på opgaven end *elevtekst 1*. I *Fremtid* har eleven eksperimenteret mere med sit skriftsprog og sin fantasi, og har skrevet en historie, som bærer meget mere præg af personlig fortolkning. Eleven viser generelt bedre skriftsproglige færdigheder og større viden omkring genren. Et tydeligt eksempel er, at *elevtekst 1* har nogle væsentlige mangler i handling og struktur, hvor *Fremtid* meget let kan sættes ind i udviklingsmodellen.

En lighed i begge tekster er, at de har en del sjuskefejl. Ved *elevtekst 1* er det formegentlig fordi eleven har været under tidspres, men eleven i *Fremtid* har været færdig før tid, og alligevel lavet en række sjuskefejl. Eleven, som har skrevet *Fremtid*, har formegentlig sjusket, fordi hun gerne ville nå at lave et grundigt visuelt udtryk, og ville derfor måske også have haft gavn af mere tid til opgaven. Jeg kan derfor tage med mig til en anden gang, at der med fordel kan sættes mere tid af til denne type opgave.

I forhold til opdagende skrivning, er det dog en positiv ting, at eleverne har ortografiske fejl, fordi det viser, at eleverne turde eksperimentere med bogstavernes lydprincipper, og har turde eksperimentere med skrivning trods risiko for fejl. Denne klasse er ikke vant til at arbejde med principperne ”voksenskrivning” og ”børneskrivning”, og derfor var det grænseoverskridende for nogle elever, at de skulle forsøge sig frem selv, og ikke bare fik foræret stavemåden på ord, de var i tvivl om. De er vant til, at der gøres meget ud af stavfejl og at blive målt på korrekt stavning.

Samlet refleksion og evaluering

Ser vi på det samlede undervisningsforløb og elevproduktionerne, ser jeg mit undervisningsforløb som vellykket. Eleverne viser en god forståelse for både genre og indhold i eventyret om “Klods Hans” og formår at fremstille egne versioner af eventyret, som overordnet set lever fint op til de rammer, der er stillet for opgaven. Elevproduktionerne viser, at begge elever med fordel kunne have brugt mere tid til elevproduktionerne, hvilket formegentlig ville have givet mere grundige produktioner. Yderligere viser elevproduktionerne, at det visuelle udtryk har fyldt meget for eleverne, hvor *elevtekst 1 bl.a.* indeholder både en ekstra forside og bagside, mens *Fremtid bl.a.* indeholder papirbåde. Her har eleverne prioriteret tiden på det visuelle produkt, og denne tid kunne med fordel være brugt på at fokusere mere på fx retskrivning, så eleverne måske havde undgået den lange række sjuskefejl. Dette er en ulempe, som der højst sandsynligt altid vil udspille sig i denne type kreative opgaver, hvor mange elever synes det er sjovere at tegne end at skrive. For at forbedre elevernes tilgang til skrive delen, kan man med fordel arbejde med at udvikle gode skrivevaner for eleverne, hvor fx korrektur og præsentation er en del af skriveprocessen. Yderligere kan det hjælpe eleverne med linjeret papir, da dette gør det nemmere for dem at skrive pænt, og måske hele korrekturprocessen så ligeledes bliver lettere?

Et helt andet alternativ er at lave opgaven på computeren. Dette kræver dog også en helt anden rammesætning for opgaven, alt efter hvilket program, der så anvendes. En fordel ved computeren er, at opgaven er mere håndgribelig for elever med skriftsprogs vanskeligheder som fx ordblindhed.

Jeg har valgt at eleverne skulle arbejde med “Klods Hans” på to måder før de skulle producere deres egne versioner af eventyret. Dette valg ser jeg også som en fordel, fordi eleverne netop viser en god forståelse for handlingen og eventyrets tematikker, ligesom jeg håbede på. Yderligere ser jeg det som en fordel, at eleverne har arbejdet med disse to forskellige versioner af “Klods Hans” fordi filmen har et mere humoristisk udtryk, hvilket jeg er overbevist om, har givet eleverne god inspiration til deres egne fortolkninger af eventyret. Yderligere giver filmen også eleverne et visuelt udtryk at forholde sig til, som måske har gjort det nemmere for eleverne selv at producere det visuelle udtryk i deres egne produktioner.

Jeg startede opgaven ud med at nævne en række observationer, som jeg har foretaget nogle tiltag ud fra, for at forsøge at forbedre disse forhold for klassen. Jeg vil nu evaluere på disse tiltag.

Jeg nævner bl.a. at klassen er plaget af meget uro og støj, som især kommer til udtryk i situationer hvor eleverne keder sig. Dette er bl.a. i skrivesituationer og læsesituationer, hvor undervisningen altid foregår på samme måde; og lettere uinspirerede måde, hvor eleverne enten læser biblioteks bøger eller ”skriver pænt” i en mappe med ene samme type skabelon-ark. Jeg har forsøgt at ændre denne situation ved at lave en anden type læse- og skriveopgave. I forhold til læsning, startede vi ud med at se en

film omkring den tekst, som vi skulle læse ("Klods Hans"), hvor vi efterfølgende læste historien om "Klods Hans" sammen. Eleverne læste på skift et afsnit op, og det fungerede rigtigt fint, og alle elever endte med at finde modet til at læse højt. Det var frivilligt, om man ville læse, og jeg trak derfor et navneskilt op på skift, og så måtte eleverne sige ja og nej. Nogle elever sagde nej første gang de blev trukket, men alle endte med at sige ja på et tidspunkt; de fleste læste også flere gange. Vi evaluerede læsningen bagefter, og de fleste elever sagde, at de foretrak at læse sammen på denne måde over at læse alene. Nogle elever er dog glade for at læse alene; dette er de læse-glade elever, som læser hurtigt og på et flot niveau. Læsningen gik forholdsvist uforstyrret; enkelte elever blev ukoncentrerede undervejs og begyndte at kommentere eller snakke med sidemakkeren, men situationen forsøgte jeg at ændre ved at minde klassen om, hvordan man er gode kammerater, når der læses højt. Jeg startede også læsningen ud med at snakke med eleverne om, hvordan man er en god klassekammerat og lytter, når der læses højt.

Ser vi på skrivesituationen, bliver denne repræsenteret af elevproduktionerne. Dette syntes eleverne var et sjovt alternativ til de almindelige skriveopgaver, og den største udfordring i denne sammenhæng var som nævnt, at den visuelle del af opgaven fyldte mere for nogle elever end skriveopgaven. En hjælp på dette punkt kan muligvis være linjeret papir, som gør det nemmere for eleverne at "skrive pænt", og med et stykke papir der måske er 50% papir og 50% linjeret, markerer dette også en tydeligere ramme for, hvor meget hhv. tekst og tegning må fylde.

Eleverne viste generelt en god koncentration og et godt engagement, og der var meget få konflikter med uro og støj undervejs. Enkelte elever har særlige behov, og har svært ved at koncentrere sig om at arbejde produktivt, og her er der bl.a. én elev, som slet ikke fik fremstillet en elevproduktion, trods jeg hjalp ham med at komme i gang flere gange. Denne elev sidder, efter aftale med skolen, altid i et grupperum sammen med én klassekammerat, når der skal arbejdes, hvilket i denne sammenhæng skaber en stor udfordring, fordi jeg enten skal prioritere alle ressourcer på at være inde ved denne elev hele timen igennem, for at sikre at han arbejder, eller at være inde ved resten af klassen. Jeg gik jævnligt ind i grupperummet til denne elev, og hjalp ham i gang forfra, men der var aldrig sket yderligere, når jeg kom tilbage og tjekkede til ham.

Ser vi bort fra den uheldige situation med denne elev, så er tiltagene ellers lykkedes, og klassen udviste bedre koncentration og ro end sædvanligt. Evalueringen med eleverne lød også, at de syntes arbejdsprocessen fungerede, og at de følte, at de fik mere ud af skriveopgaven og læseopgaven end på normalvis. De elever, som foretrækker at læse selv, følte også, at de fik meget ud af læsningen, fordi der var bedre ro omkring dem, end når de læser selv, fordi der ofte er larm og uro i de timer.

Link til DIGI-talk

<https://www.studietube.dk/video/7314591/454a6f5837993cc6f177333e2b356544>

Litteraturliste

Brudholm, M. (2011). *Hvad er læseforståelse? I: Læseforståelse: Hvorfor og hvordan?* Akademisk Forlag.

Brudholm, M. og Sørnsen, P. (2016). *Hvad gør en tekst let eller svær at læse? I: Læseforståelsens fantastiske fire.* Akademisk Forlag.

Børne- og Undervisningsudvalget (2014). *Motiverende undervisning.* Danmarks Evalueringsinstitut.

CLIO (2015). Klods-Hans, Danskfaget 1.-3. klasse, www.clio.me/dk

Elbro, C. (2014) – *Læsning og læseundervisning.* Hans Reitzel.

Filmkompagniet (2010). *Opdagende skrivning - en vej til at knække koden.*

Korsgaard, K., Hannibal, S., Vitger, M. (2019). *Opdagende skrivning.* Daneklærerforeningen.

Mailand, M. K. (2007). *Genreskrivning i skolen.* Gyldendal.

P. Gibbons (2015). *Classroom Talk. I: Scaffolding Language Scaffolding Learning.* Heinemann Educational Bo

TV2 (1998). Klods Hans, S2:E15, I: *Der var engang...* (TV2 play).

Undervisningsministeriet (2019). *Dansk Fælles Mål.*

<https://www.undervis.dk/lasesyn> (Ehris læsemodel)

Bilag 1 – Observationsskema

Observationsskema				
	God	Middel	Ikke god	Kommentar
Fagligt niveau	<p>Klassen består af 4 elever, der er stærke og arbejdsomme udover det sædvanlige.</p> <p>Yderligere består klassen af 8 elever med godt fagligt niveau.</p>	Der er én elev, som er meget svært ordblind, men derudover godt med fagligt og meget arbejdsom.	Der er 4 elever, som er særligt svage fagligt. I de fleste timer får de hjælp af en støttepædagog. Pædagogen er tilknyttet én elev, som har en usædvanlig sygdom og 4 hjernesker, der gør, at han har særligt behov for støtte. Pædagogen hjælper dog alle ved bordet.	Generelt er klassen godt med fagligt, dog er der en meget stor kløft mellem de 4 meget stærke elever og de 4 meget svage elever.
Koncentrationsevne og fordybelse		Klassen har generelt en god		Vær opmærksom på at fange tegn på

		<p>koncentrationsevne, når de fordyber sig i noget arbejde der interesserer dem.</p> <p>Det er dog en klasse med meget uro og meget højt støjniveau, og når én i klassen bliver rastløs og taber koncentrationen, påvirker det hele klassen.</p>		<p>rastløshed og uro i opløbet, så det ikke forstyrrer resten af klassen.</p> <p>Altid hav ekstra opgaver klar til dem, som bliver hurtigt færdig.</p> <p>De fordyber sig godt i kreativt arbejde. De er vant til meget firkantede rammer, men de keder sig og er meget urolige, når der skal laves almindeligt ”kedeligt” arbejde som læsning og grammatik. Vær obs. på at gøre læsning og skrivning sjovt og anderledes.</p>
Socialt miljø i klassen			<p>Det er en klasse med rigtig mange indbyrdes konflikter og meget dårligt fællesskab.</p>	<p>Vær opmærksom på uro og tegn på konfliktoptrapning, så det forhåbentligt kan stoppes i opløbet.</p>

			<p>Dette gør bl.a. gruppearbejde og bordplaner til et stort puslespil, og der skal løses flere konflikter i hver time og hvert frikvarter.</p> <p>Der er nogle elever, som har tendens til at starte flere konflikter end andre.</p>	<p>Læreren har frabedt at jeg laver gruppearbejde og pararbejde, fordi det ofte giver anledning til ekstra konflikter.</p>
Læringsmiljø, herunder støjniveau			<p>Der er meget højt støjniveau og meget uro i klassen!</p> <p>Der er indført en timer (et stort stopur) så eleverne kan se hvor lang tid de har tilbage af hver opgave.</p> <p>Der er indført et billede system på tavlen, hvor</p>	<p>Stop aktiviteten før tid, hvis eleverne begynder at være urolige.</p> <p>Eleverne vil muligvis have gavn af bevægelse som en del af undervisningen ofte, så de får brugt noget energi.</p>

			<p>lektions aktiviteter skal skrives op sammen med matchende billeder, så lektionens forløb er illustreret. Det indebærer: aktivitet, tid, hvor, og om det er selvstændigt, i par, i grupper eller fælles.</p>	
Andre vigtige områder				
<p>Interesser</p> <p>Eleverne er glade for at fordybe sig i kreative projekter, og mange af eleverne går til sport. Eleverne er glade for kreativt arbejde og generelt arbejde der skiller sig ud fra det sædvanlige.</p> <p>Styrker og svagheder</p> <p>Overordnet set har klassen et fint fagligt niveau, men en stor svaghed i forhold til uro, larm og dårligt fællesskab. Der er mange konflikter, og der er konflikter, som resulterer i gråd og dårlig energi i næsten hver time.</p> <p>Yderligere er der mange elever med særlige behov og udfordringer, som man skal være ekstra opmærksom på.</p> <p>Andre observationer</p> <p>17 elever.</p> <p>Adgang til egen computer og høretelefoner.</p> <p>Gode fællesarealer, dog med forbehold for, at de kun må anvendes af én klasse ad gangen grundet corona restriktioner.</p>				

Eleverne sidder i par ved tomandsborde.

De fleste af eleverne er gode til at læse – 4 elever har meget svært ved det, hvoraf den ene er svært ordblind.

Der er stort skel i niveau i forhold til stavning. Flere elever er meget usikre på stavning, men mange er gode til at prøve selv, og skriver ordene som de lyder. Hele klassen skriver forståeligt, og nogle er meget gode til at stave. De svageste elever er meget usikre og beder om hjælp til stavning af de fleste ord.

Generelt er klassen lidt bagud i forhold til skrivning og stavning, fordi det har været sværere at øve i perioden hvor der var corona-nedlukning og hjemmeskole. Skrivning har dog været fokusområde efter skolerne åbnede op igen, så der arbejdes på det.

Husk at være obs. på at sætte tid af til at vaske hænder, vaske borde af mm. før og efter spisning og før og efter hver pause! (Corona restriktioner) Det tager minimum 5 minutter i hver ende af timen, så kun planlæg til 35 minutter pr. lektion.

Bilag 2 – Undervisningsplan

Lektion 1 – 45 minutter		
Læringsmål	Aktiviteter	Evaluering
<p>Introduktion</p> <p>Opbygning af viden på området / fælles udgangspunkt</p> <p>Refleksioner og evaluering</p>	<p>Emnet for ugen (Klods-Hans) introduceres</p> <p>I fællesskab ser vi Klods-Hans som animeret børnefilm på smartboard.</p> <p>Vi snakker om filmen Klods-Hans. Fx: hvad kan vi lære af filmen. Hvad kan vi lære af prinsessen og af Klods-Hans? Hvorfor giver Klods-Hans de fjollede gaver til prinsessen? Hvad handler filmen om? Hvad er forskellen på Klods-Hans og de to brødre? Hvorfor vælger prinsessen Klods-Hans?</p>	<p>Første lektion er gået rigtig godt. Eleverne syntes filmen var sjov, og de var rigtig gode til at reflektere over filmen og havde mange gode svar til refleksionsspørgsmålene.</p> <p>Jeg har valgt at lave min undersøgelse ud fra en udvidet tilgang til opdagende skrivning, og derfor har første lektion handlet om at få opbygget et fælles udgangspunkt, som vi skal bruge senere i undersøgelsen. Det fælles udgangspunkt er Klods-Hans, og i dette tilfælde Klods-Hans som film.</p>
Lektion 2 – 45 minutter		
Læringsmål	Aktiviteter	Evaluering
<p>Introduktion</p>	<p>Introduktion af, hvad vi skal lave i dag + introduktion til arbejdet med eventyr. Særligt fokus på genretræk. Eleverne byder ind med de genretræk, som de i forvejen kender, og eksempler på andre eventyr. Eleverne giver yderligere et</p>	<p>Vi arbejdede med Klods-Hans som tekst i dag, og har derfor nu arbejdet med eventyret om Klods-Hans på to forskellige måder. Jeg har valgt denne fremgangsmåde, for at give eleverne en bedre forståelse af handlingen og indholdet. Normalt vil man måske læse</p>

<p>Højtlesning (elever)</p>	<p>resume af filmen fra mandagens lektion.</p> <p>Vi læser Klods-Hans højt i fællesskab. Eleverne læser små stykker af teksten hver. Jeg kommer løbende med en kort genfortælling af, hvad der er sket i afsnittet, når der sker noget særligt. Yderligere spørger jeg nogle gange eleverne, om de kan fortælle, hvad der lige er sket.</p>	<p>teksten først og se filmen efterfølgende, men har gjort det omvendt, fordi jeg håber, at eleverne forstår teksten bedre, når de allerede kender historien fra filmen.</p> <p>Yderligere håber jeg på, at deres bedre tekstforståelse gør, at de har lettere ved at læse teksten og derfor har overskud til at spotte genretræk, og til at reflektere over handlingen, fordi de kan sammenligne med filmen.</p>
<p>Refleksioner og evaluering</p>	<p>Vi reflekterer i fællesskab over eventyret om Klods-Hans, og sammenligner teksten med filmen. Vi snakker om genretrækkene for eventyr.</p>	<p>Jeg oplevede en positiv effekt ved, at eleverne kendte historien i forvejen. Alle elever havde mod på at læse højt, også de elever, som normalt er kede af at fremlægge og usikre på at læse højt. Alle elever svarede også på spørgsmålene løbende og deltog i refleksion og evalueringen efterfølgende. De fleste elever kunne holde koncentrationen gennem læsningen, enkelte blev dog urolige og forstyrrende.</p>
<p>Lektion 3 – 45 minutter</p>		
<p>Læringsmål</p>	<p>Aktiviteter</p>	<p>Evaluering</p>

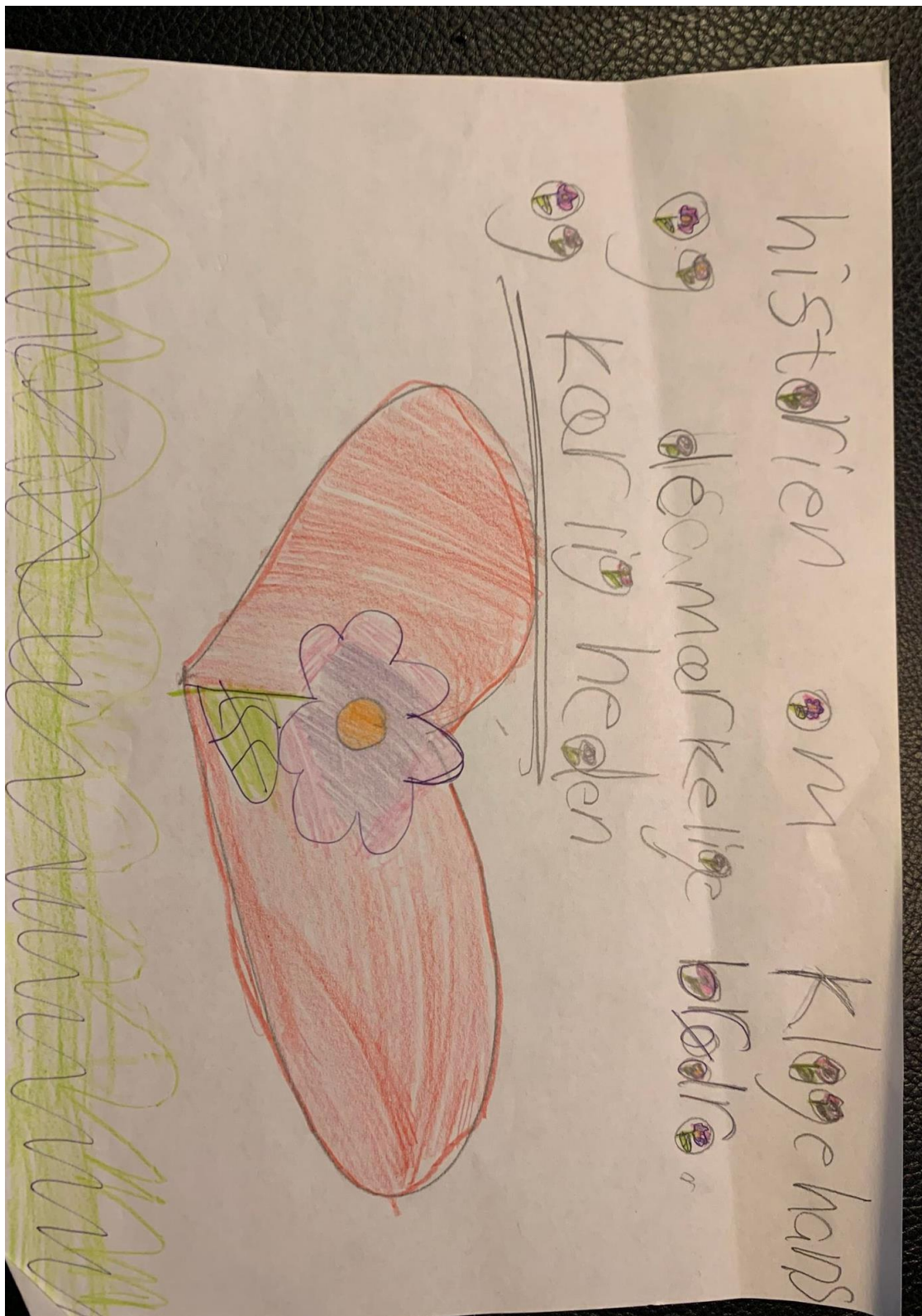
<p>Introduktion</p>	<p>Introduktion til, at eleverne skal producere deres egne eventyr. Her introduceres opgaverammen og reglerne for fremgangsmåde og indhold. Yderligere laver vi i fællesskab et eksempel på et eventyr, hvor jeg modellerer fremgangsmåden og refleksionsprocessen. Jeg laver altså eventyret/”tegneserien” på tavlen, hvor jeg samtidigt spørger eleverne om bud på handling, aktører mm. På den måde er de også en aktiv del af processen. Eleverne får samtidigt mulighed for at stille spørgsmål.</p> <p>Reglerne er, at eventyret skal fylde 4 sider (indledning, 2 x midte og afslutning). Den skal være en nyfortolkning af Klods-Hans, og alle sider skal både indeholde tegninger og tekst.</p>	<p>Lektionen går godt. Eleverne er meget interesserede i arbejdet og er flittige. De synes, det er sjovt med en kreativ udfordring. Nogle elever griber opgaven raskt an, og andre er mere usikre og efterspørger meget hjælp og vejledning. Især skriveprocessen er svær for flere, som er usikre og bange for at stave forkert, og derfor spørger om hjælp til stavning af mange ord.</p>
<p>Elevproduktioner</p>	<p>Eleverne producerer deres egne tegneserier, som er en nyfortolkning af Klods-Hans.</p>	
<p>Evaluering</p>	<p>Vi evaluerer dagens arbejde og snakker om processen.</p>	

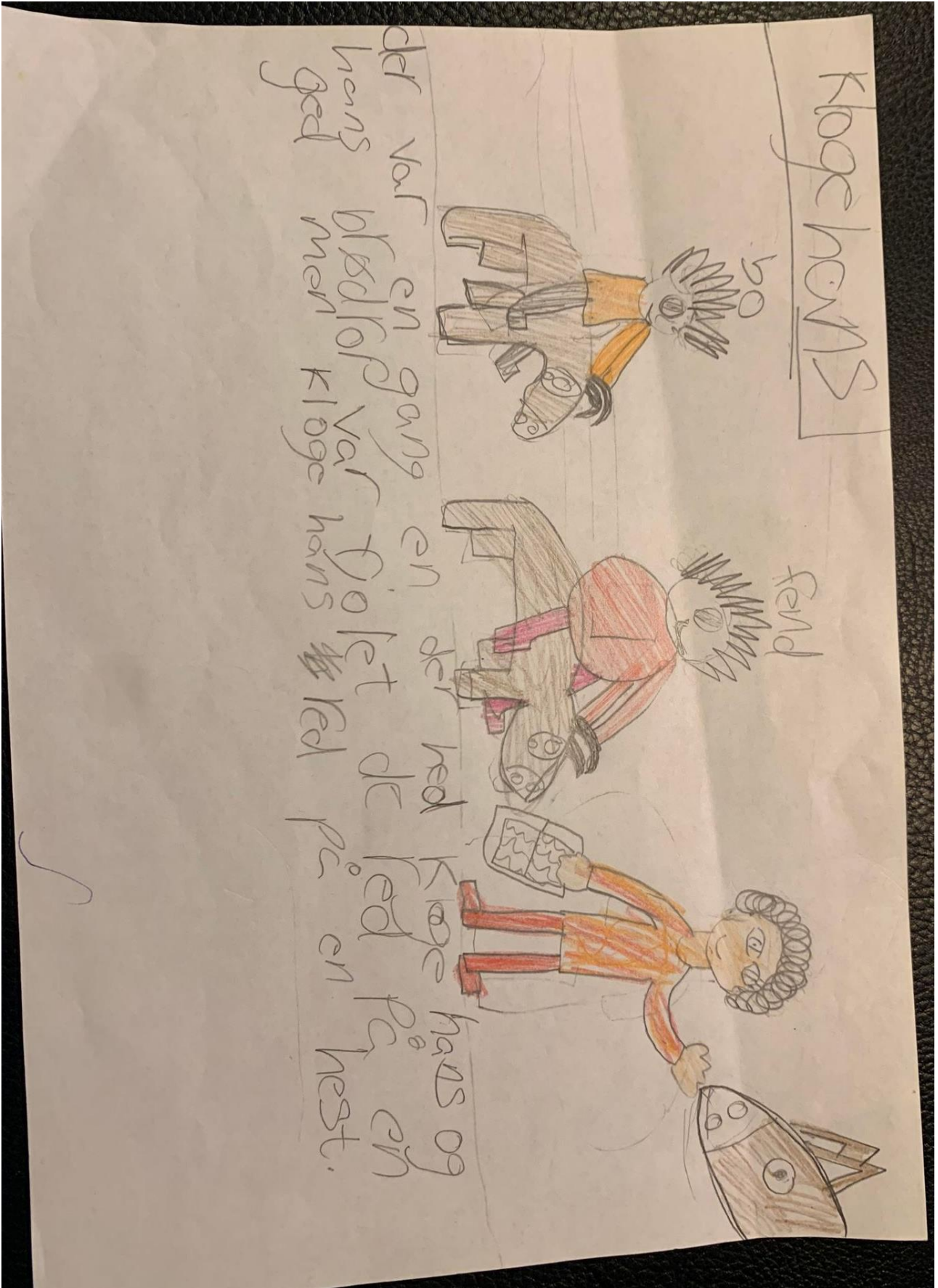
Lektion 4 – 45 minutter		
Læringsmål	Aktiviteter	Evaluering
Elevproduktioner	Vi fortsætter arbejdet med tegneserierne.	Eleverne arbejder fortsat rigtig godt med deres elevproduktioner, og der er god koncentration. Kun to elever bliver færdige i dag, så vi aftaler, at eleverne får 20 minutter i morgen til at færdiggøre tegneserierne, inden de skal fremvises.
Evaluering	Vi evaluerer dagens arbejde og snakker om processen.	
Lektion 5 – 45 minutter		
Læringsmål	Aktiviteter	Evaluering
Elevproduktioner	Eleverne færdiggør deres tegneserier.	Eleverne får færdiggjort deres tegneserier og de skal fremvises. Alle på nær to elever fremviser deres produktioner. Den ene elev fremlægger ikke pga. hans særlige behov, og en anden får lov til at slippe efter aftale med mig, fordi hun bliver meget ked af det over ikke at være færdig, og er meget ked af det hele lektionen op til fremlæggelserne.
Fremvisning af produktioner	Eleverne fremlægger deres tegneserier for klassen. Før fremlæggelserne har vi en snak på klassen om, hvordan man er en god klassekammerat imens andre fremlægger.	Ellers får alle fremvist og der er kommet mange gode bud på nyfortolkninger af Klods-Hans. Eleverne har gjort sig umage og er tydeligt stolte af at fremvise projekterne. De fleste elever er gode lyttere
Evaluering af timen og ugen	Vi snakker om de forskellige produktioner, og de meget forskellige output der er kommet af arbejdet og et fælles udgangspunkt. Yderligere evaluerer vi ugens forløb.	

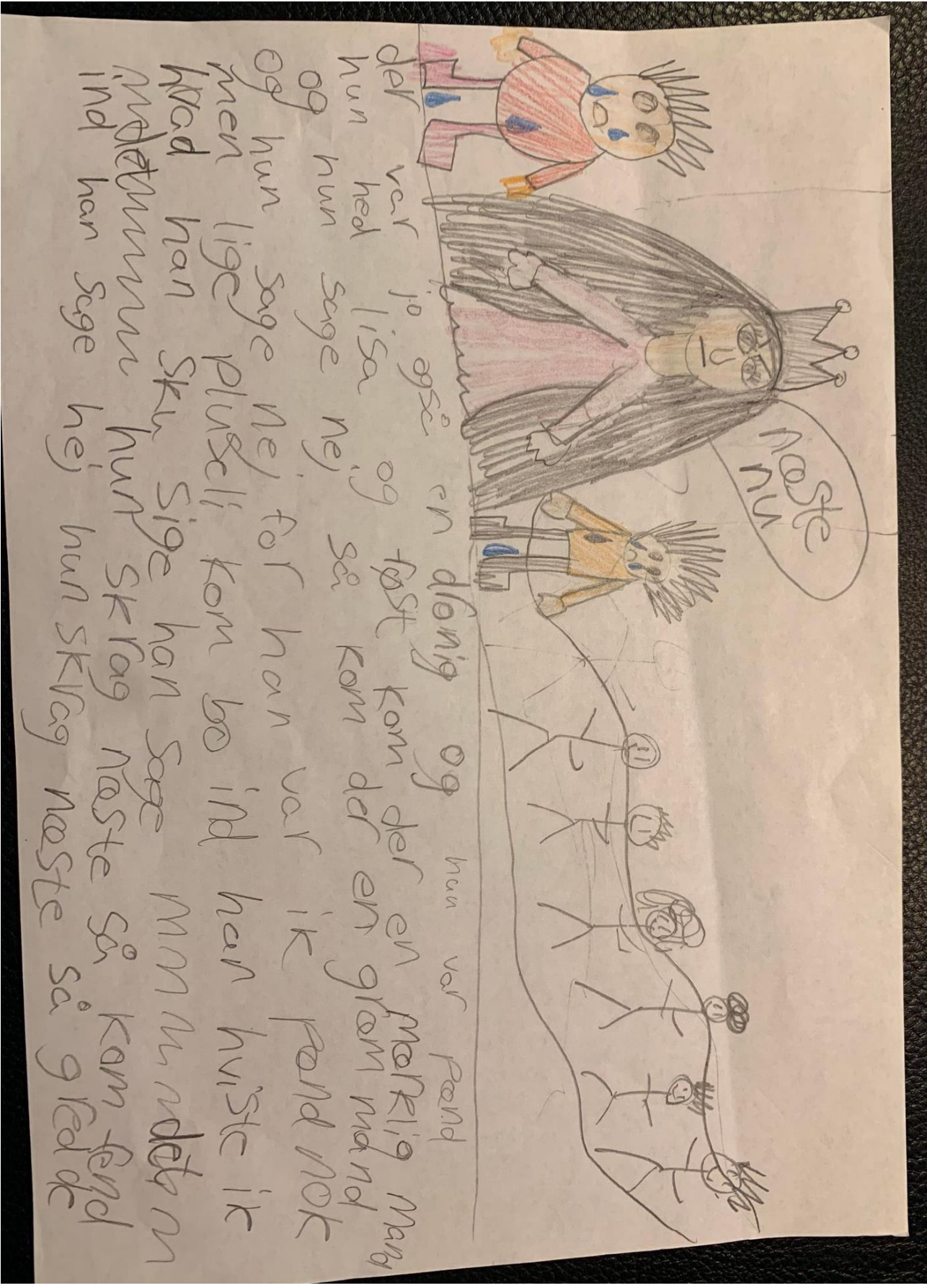
		<p>under fremvisningerne, enkelte begynder at snakke og forstyrre, efter de selv har fremlagt. Jeg forsøgte at undgå dette ved at have en indledende dialog om, hvordan man opfører sig under fremlæggeleser, men vi måtte have dialogen igen et par gange undervejs.</p> <p>Til sidst evaluerede vi hele forløbet, og eleverne var meget positive og var gode til at byde ind med feedback og feedforward. De vil alle sammen gerne prøve et lignende forløb igen, og nogle elever efterspurgte at gøre noget lignende på computeren. De syntes det mest kedelige var at læse historien, men at læse i fællesskab på tavlen og løbende snakke om teksten var en god måde at læse på, og som de fleste foretrak over at læse historien alene.</p> <p>De syntes alle at filmen var sjov, og de syntes også at det fungerede godt at se filmen før de læste historien, og de fleste oplevede at forstå teksten</p>
--	--	--

		bedre end de normalt gør ved læsning.
--	--	---------------------------------------

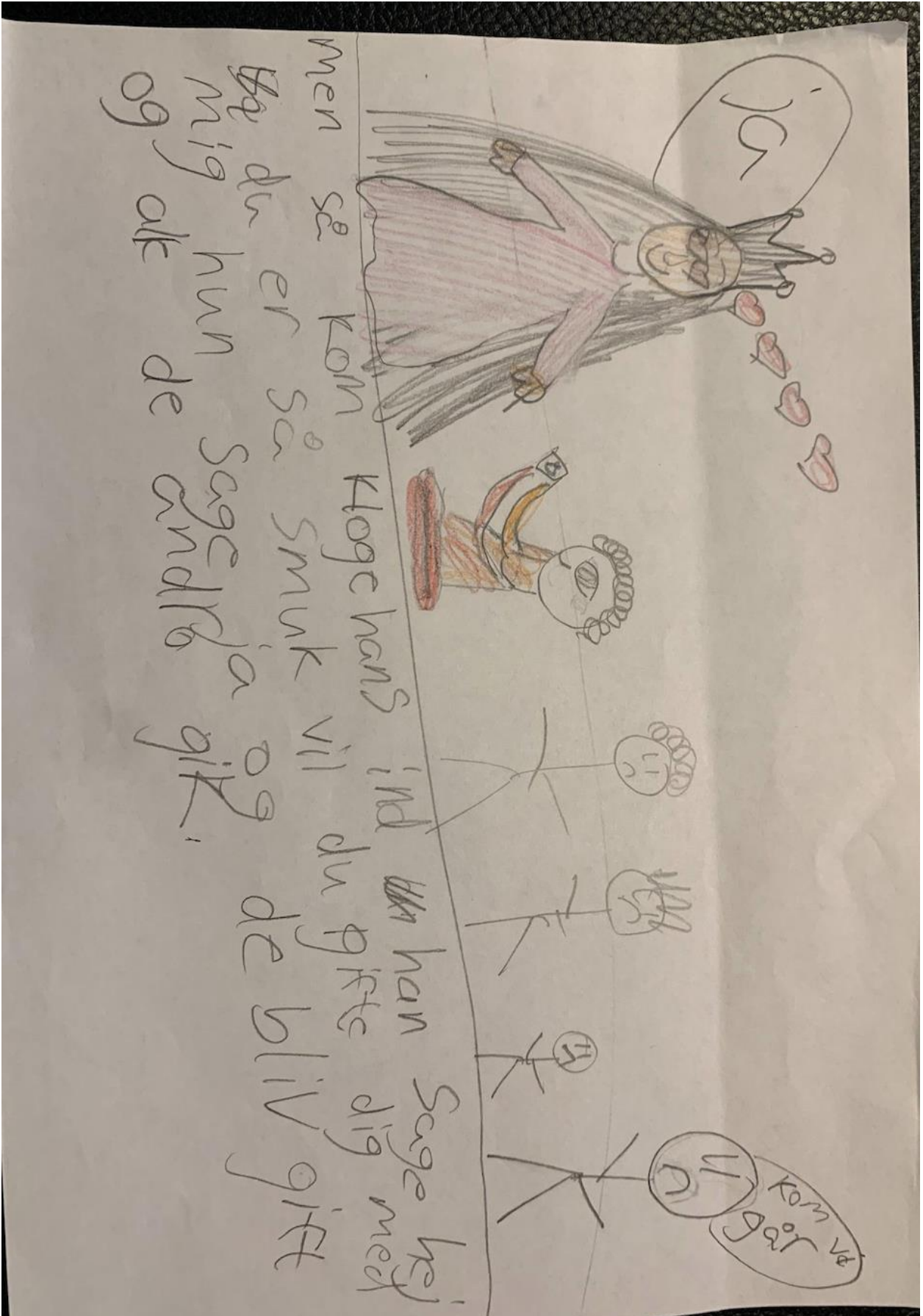
Bilag 3 – Elevtekst 1

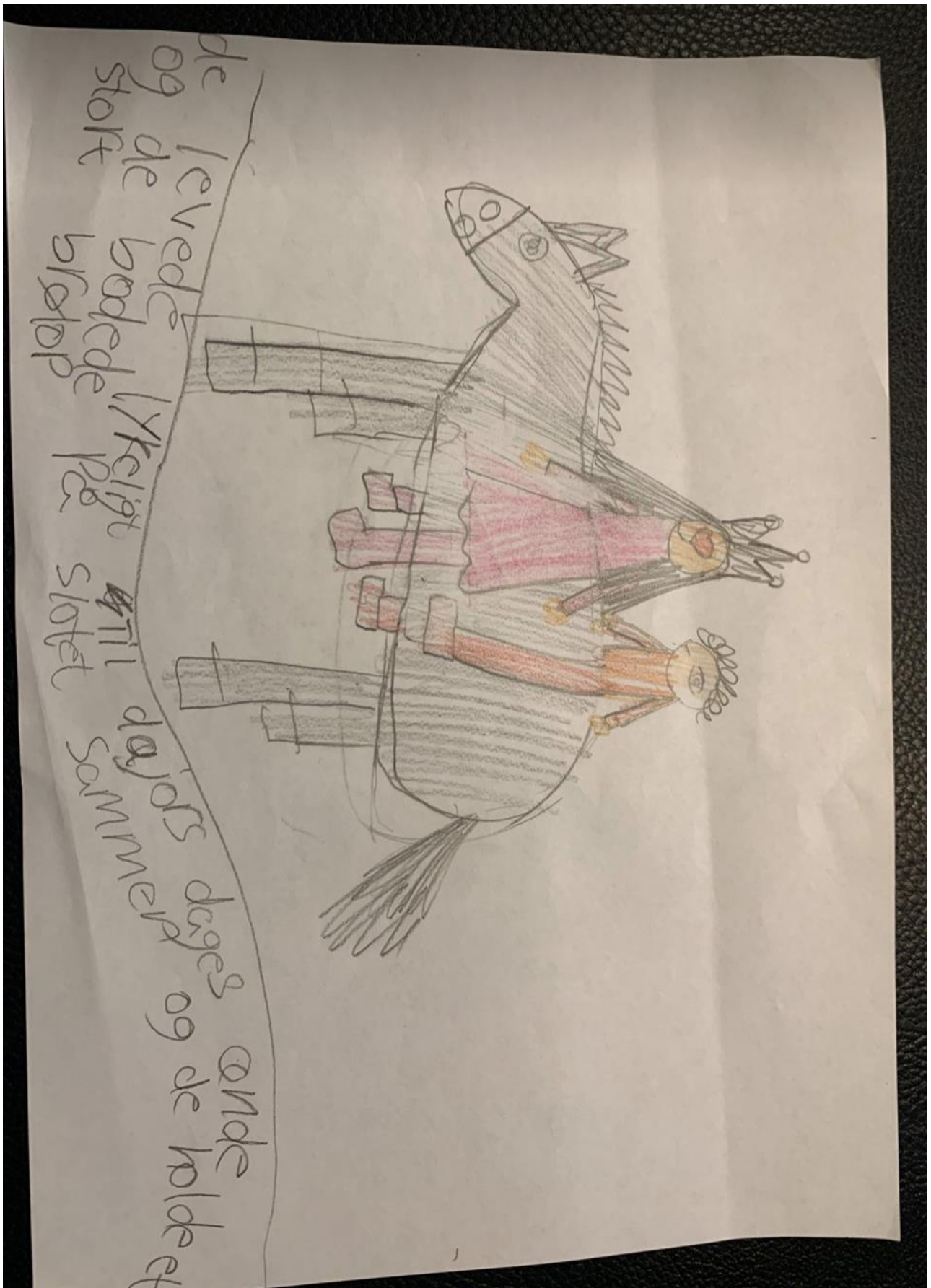


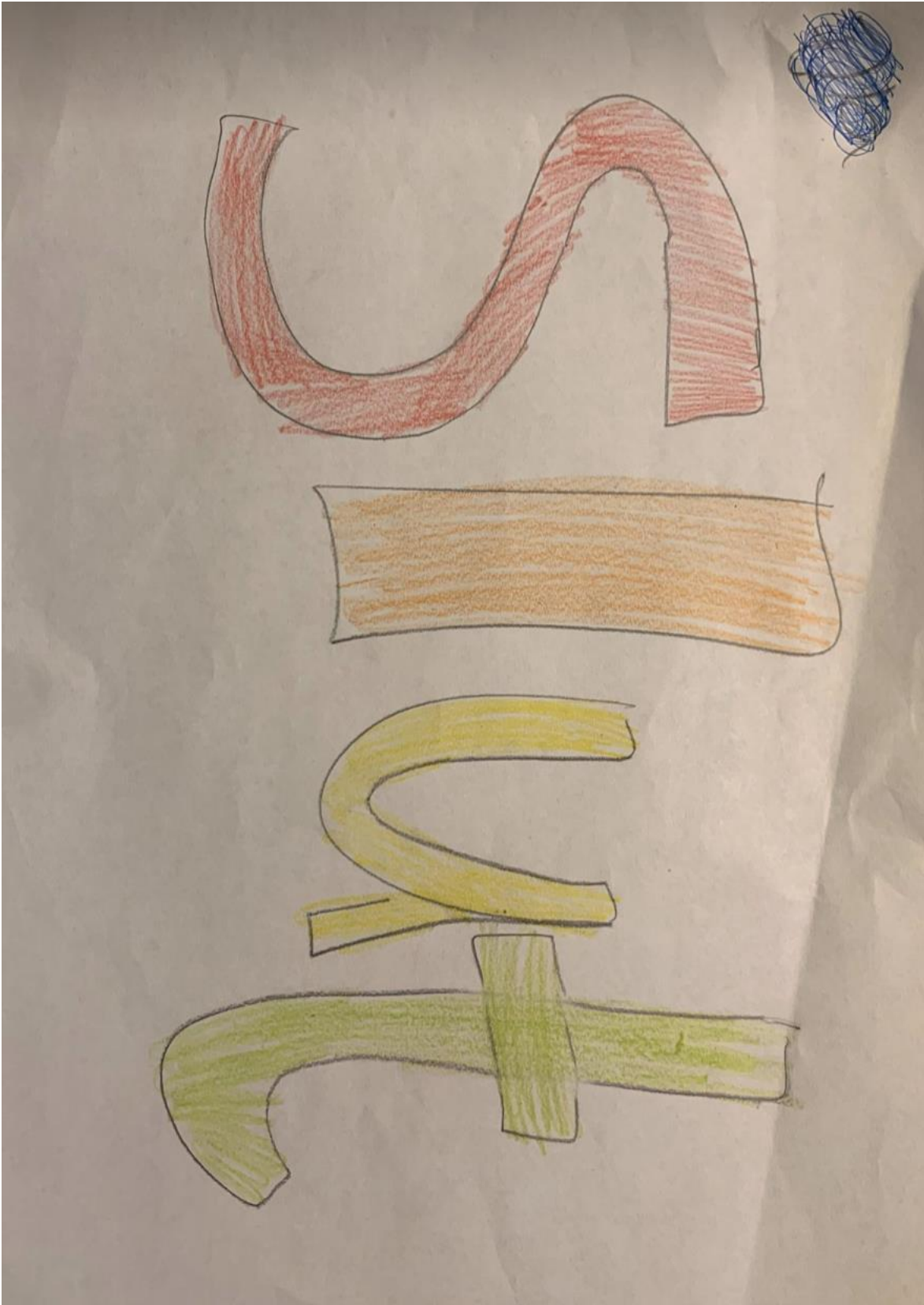




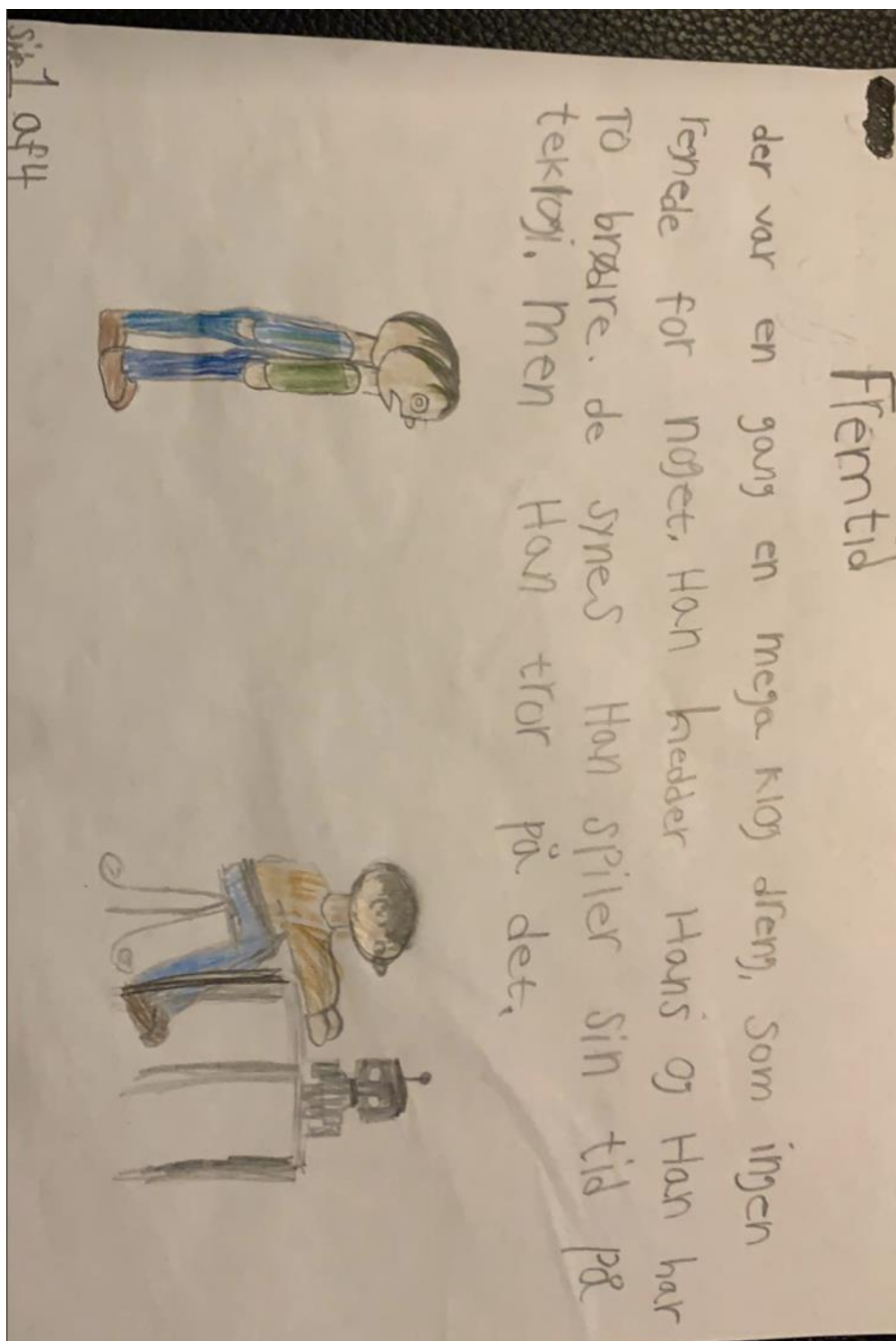
der var jo også en dronning og hun var pænd
 hun hed lisa og først kom der en mærkelig mand
 og hun sagde nej og så kom der en gram mand
 men lige pludseli kom bo ind han hviste ik
 hvad han sku sige han sagde mm mndet m
 ind han sagde nej hun skrag næste så kom ferd
 sagde han sagde næste så gredde

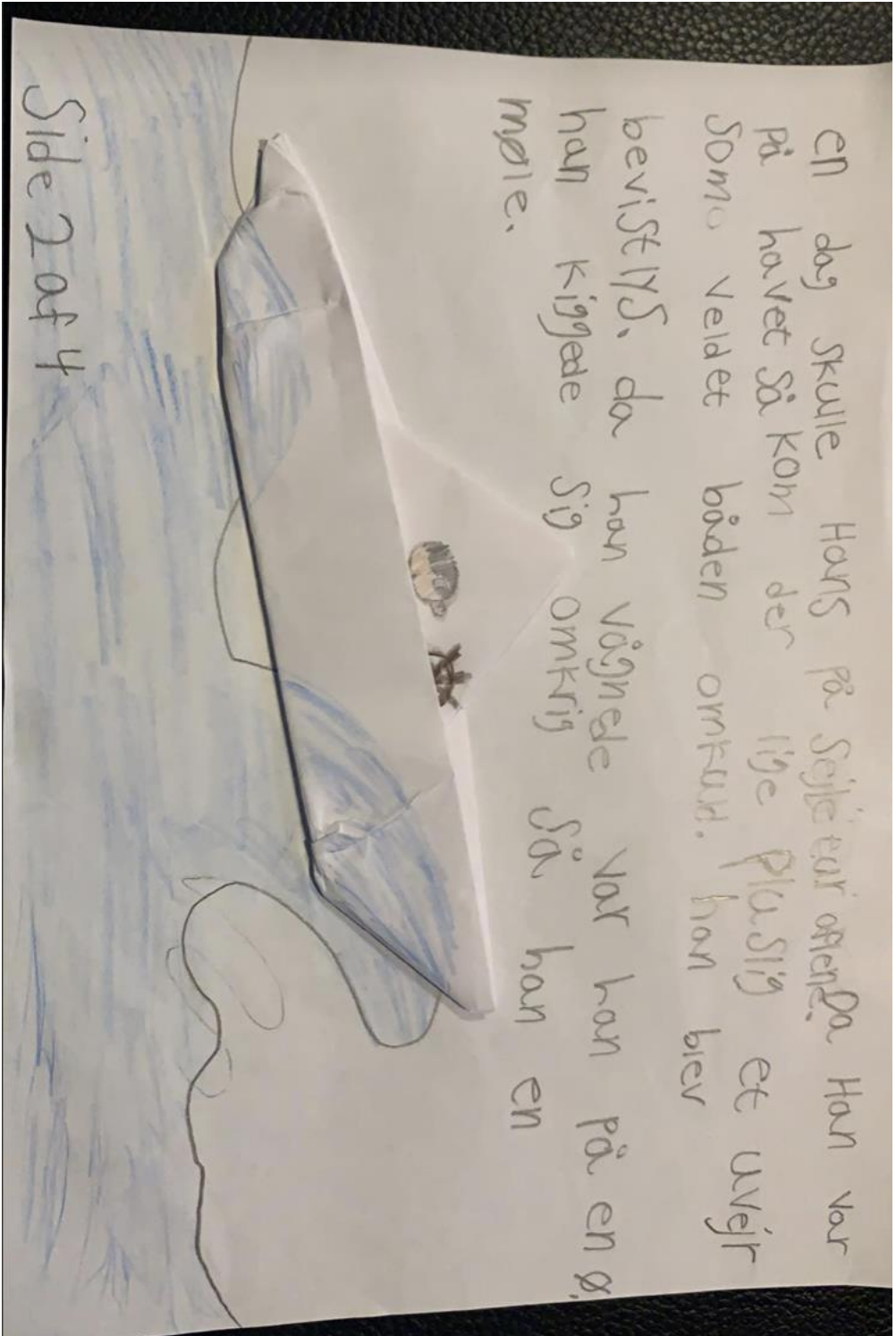






Bilag 4 – Elevtekst 2





en dag skulle hans på sejlskibet. Han var
på havet så kom der lige pludselig et uvejr
som veldet båden omkring. Han blev
bevist i S, da han vågnede var han på en ø,
han kiggede sig omkring så han en
møle.

Side 2 af 4

